

Nieuwsbrief KOG

nummer 23 | voorjaar 2024

De meldbriefprocedure afgeschaft (?)

Nogal wat rechtbanken sturen ouders een brief als het gaat om verlenging ondertoezichtstelling of verlenging uithuisplaatsing. Als ouders niet binnen twee weken laten weten dat zij prijs stellen op een zitting, beslist de rechter zonder zitting.

FJR maart 2024 bevat een artikel De (aan)meldbrief onder vuur. Mr dr J. Huijer schrijft: “Deze zogenoemde ‘meldbriefprocedure’ houdt de gemoederen recent flink bezig. In het rapport van de reflectiecommissie familie- en jeugdrechters (febr. 2023) is al opgemerkt dat ouders en pleegouders de meldbrief ervaren als een oproep om niet naar de zitting te komen...”



Stichting Kinderen-Ouders-Grootouders is een stichting door en voor gewone ouders en grootouders in contact met jeugdzorg. Ouders weten soms niet wat zij kunnen verwachten en hoe zij zich moeten opstellen. KOG wil deze ouders ondersteunen en adviseren. Daarvoor is er de website www.stichtingkog.info en de mogelijkheid met de contactpersonen te bellen of te mailen. De contactpersonen zijn geen advocaat, maar zij adviseren vanuit hun kennis van de praktijk van jeugdzorg. Vereniging KOG, opgericht in 1990, is in 2003 omgezet in stichting KOG. Secretariaat
Koninginneweg 90,
2012 GR Haarlem,
tel. 023 5321223,
kog@upcmail.nl
www.stichtingkog.info
ISSN 2215-0544

Een medestander in het Samenwerkingsverband schreef in een mailwisseling hierover:

Primair:

Wat mij/ons betreft moeten de rechters artikel 3.3 JW niet langer gaan zien als een wetsfictie (t.w.: rechters moeten ervan uitgaan dat de Raad en de GI de volledige waarheid rapporteren), maar moeten artikel 3.3 JW uitleggen als een opdracht/verplichting voor de Raad en de GI. Om aan deze opdracht/verplichting te voldoen MOETEN ze “Adequaat Feitenonderzoek” (“AFO”) verrichten. Dit heeft drie belangrijke elementen:

1. “adequaat” is bewust een subjectieve term: het is uiteindelijk aan de rechter om per casus vast te stellen of het verrichte onderzoek “adequaat” is geweest;
2. moet worden uitgevoerd door “gekwalificeerde” (namelijk BIG-geregistreerde) professionals en volgens hun beroepscode: d.w.z. ze moeten hun bevindingen baseren op EIGEN onderzoek.
3. afhankelijk van de ernst van de situatie/beschuldigingen moet het onderzoek z.s.m. plaatsvinden. Er moeten grenzen worden gesteld aan de tijd die het onderzoek inneemt, om te voorkomen dat kinderen van een of beide ouders vervreemden nog voordat het onderzoek wordt afgesloten.

INDIEN sprake is van ernstige beschuldigingen tussen ouders (bijv. van huiselijk geweld en/of kindermishan-

deling), dan moet:

1. aan de beschuldigende ouder duidelijk worden gemaakt dat een valse aangifte een strafbaar feit is, en vervolgd zal worden;
2. dit strafbare feiten zijn, en door de politie (met speciale opsporingsbevoegdheden) worden onderzocht.

Secundair:

Daarnaast moet de rechter zeer sceptisch zijn over de door de Raad en de GI aangeleverde rapportages. De praktijk die decennialang geduurd heeft (nl het manipuleren van rapportages) zal niet meteen stoppen. De rechters moeten ervoor zorgen dat ze genoeg tijd krijgen om ouders echt te horen, en hun argumenten echt op waarde te beoordelen. ERVARING: jeugdzorgmedewerkers van alle ketenpartners (wijkteams, VT, de Raad en de GI) beweren tot op de dag van vandaag dat “feitenonderzoek” niet tot hun takenpakket behoort, en dus gebeurt het NIET. Hierdoor zijn vrijwel alle “ingrijpende jeugdzorgbeslissingen” de laatste decennia niet genomen op grond van feiten maar op grond van onderbuikgevoelens. Triest.’

Mr dr J. Huijer vervolgt “... In het reflectierapport wordt geconcludeerd dat een verzoek in beginsel op zitting zou moeten worden besproken, zodat alle betrokkenen zich hierover kunnen uitlaten, hun standpunten naar voren kunnen brengen en uiteenlopende visies kunnen worden besproken. Nu ruim een jaar later lijkt het advies van de reflectiecommissie nog niet opgevolgd. De procedure is ongewijzigd overgenomen in de meest recente versie van het Procesreglement Civiel Jeugdrecht, ... Volgens de minister worden jaarlijks ongeveer 4000 verlengingsverzoeken zonder zitting afgedaan, ...”

Maar in Tijdschrift voor jeugdrecht nummer 1/2 2024 staat onder Nieuwe ontwikkelingen:

Meldbrief in jeugdbeschermingszaken per 1 juli 2024 afgeschaft.

“De Vereniging van Nederlandse Jeugdrechtadvocaten (VNJA) laat op haar website weten het bericht te hebben ontvangen dat de meldbrief in jeugdbeschermingszaken per 1 juli 2024 wordt afgeschaft. De VNJA heeft de desbetreffende brief van het Landelijk Overleg Vakinhoud Familie- en Jeugdrecht (LOVF) d.d. 8 maart 2024 op haar website gepubliceerd. ... Bovenstaand besluit doet het meest recht aan aanbeveling 6.3.3.3 uit het reflectierapport familie- en jeugdrechters.

Het toeslagen-schandaal

In Jeugdrecht 2/3 2023 staat een artikel Uithuisplaatsing: ‘Als je naast iemand gaat staan, zie je zoveel meer’ van J.L. Leeuwenkamp (communicatiemedewerker van het Ondersteuningsteam). Het Ondersteuningsteam is opgericht toen bleek dat gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire bovengemiddeld te maken hadden en hebben met uithuisplaatsing. Dit team heeft als opdracht deze ouders te ondersteunen in contact- en gezinsherstel. De toeslagenaffaire draait om 26.000 ouders. In het rapport Ongekend Onrecht constateerde de Parlementaire Onderzoekcommissie Kinderopvangtoeslag dat de grondbeginselen van de rechtsstaat waren geschonden. Het kabinet Rutte-III trad daarop af.

www.tweedekamer.nl/sites/default/files/atoms/files/20201217_eindverslag_ →

→ [parlementaire
onderzoekingscommissie
kinderopvangtoeslag.pdf](#)
en
[www.rijksoverheid.nl/
onderwerpen/
kinderopvangtoeslag/
maatregelen-](#)

[kinderopvangtoeslag
en
https://decorrespondent.nl/
12987/hoe-de
compensatieregeling-
van-de-toeslagenaffaire-
gierend-uit-de-hand-loopt/
fi49cb86-d489-02ae-Of06-](#)

[d977a1560a3f
en
https://www.trouw.nl/
binnenland/de-
toeslagenaffaire-uitgelegd-
zo-kwam-het-ongekende-
onrecht-tot-stand-bef3c1f9/
en](#)

[www.cbs.nl/nl-nl/
maatwerk/2022/48/
actualisatie-
uithuisplaatsingen-
toeslagenaffaire-2015-t-m-
juni 2022 .](#)

De Tweede Kamer der Staten-Generaal
Bureau Woordvoering Kabinetsformatie
T.a.v. de heer E. Dijkgraaf en de heer R. van Zwol
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

25 april 2024

OPEN BRIEF

Betreft Massaclaim tegen de Nederlandse Staat – financiële consequenties

Geachte heren Dijkgraaf en Van Zwol,

Vorig jaar hebben wij een massaclaim aangekondigd tegen de traditionele Ketenpartners (zijnde Veilig Thuis, de Raad voor de Kinderbescherming en de 14 Gecertificeerde Instellingen) en de Nederlandse Staat.

Even heel kort de achtergrond

- De traditionele Ketenpartners schenden al decennia de Nederlandse wet en Internationale verdragen. Ze worden hierin gefaciliteerd en gefinancierd door de Nederlandse Staat;
- De Nederlandse Staat heeft de afgelopen 10-12 jaar de rechtsbescherming van ouders en kinderen teruggebracht tot vrijwel nul, (cliënt)medezeggenschap monddood gemaakt, diverse schijn verbeterprogramma's opgetuigd (zoals het Actieplan Verbetering Feitenonderzoek en het thans nog lopende Toekomstscenario) en "jeugdzorg" verheven tot een commerciële markt, waarin kinderen en gezinnen tot balansposten worden bestempeld;
- De Minister voor Rechtsbescherming en de Staatssecretaris van VWS weigeren om met echte vertegenwoordigers van ouders en kinderen in gesprek te gaan;
- Sinds 2015 hebben de traditionele Ketenpartners hun positie verder versterkt, door strategische allianties aan te gaan met VNG, de politie, het OM en de rechterlijke macht. De gevolgen zijn onder andere, dat: (1) de politie en het OM bevozen strafbare feiten van medewerkers van "de Ketenpartner-Alliantie" weigeren te onderzoeken en/of te vervolgen, zelfs indien er een schriftelijke schuldbekenenis voorhanden is m.b.t. een strafbaar feit waarop gevangenisstraf staat; (2) familie- en kinderrechtters slaafs de aanbevelingen volgen van traditionele Ketenpartners die gebaseerd zijn op "meningen", aangezien ze weigeren (en niet in staat zijn om) adequaat feitenonderzoek te verrichten;
- Het Ministerie van J&V laat niet welgevallige WOB- en



WOO verzoeken ruim twee jaar verdwijnen in een diepe la.

De budgettaire gevolgen van onze massaclaim vergeleken met de Toeslagenaffaire zijn ongeveer 5 tot 50 maal zo groot. Redenen:

- Het betreft een veelvoud aan kinderen en ouders;
- Het handelen is niet ingegeven door strenge (anti-misbruik) wetgeving en ambtenaren die vertrouwden op algoritmen. Bij de Jeugdzorg gaat het, zeker sinds 2010, om bewijsbaar BEWUST overheidsbeleid;
- De Groningers waren onbedoelde slachtoffers van de zucht naar meer inkomsten; bij jeugdzorg waren de slachtoffers (kinderen en ouders) zelf het vercommercialiseerde product van de exploitanten.

Het onrecht dat vele tienduizenden kinderen en hun gezinnen/families is aangedaan, èn de manier waarop, gaat elk inbeeldingsvermogen te boven. Alleen een openbare rechtszitting zal duidelijkheid kunnen verschaffen. De opeenvolgende Ministers van Justitie en Veiligheid zijn volledig op de hoogte van bovenstaande wantoestanden, aangezien de ambtenaren van dat ministerie dit hele proces de afgelopen 10-15 jaar hebben geleid.

Hoogachtend,

mr Alfred G.M. Groenen
Projectmanager Massaclaim Jeugdzorg

Mede namens:

- Belangenvereniging IKZ, info@bvikz.nl
- Stichting KOG, kog@upcmail.nl
- Stichting Vader Kennis Centrum, secretariaat@vaderkenniscentrum.nl

Update massaclaim

Vanaf eind maart is de massaclaim een nieuwe fase ingegaan: de registratie van Deelnemers. Vorig jaar hebben we met aanzienlijke tegenwerking een inventarisatie gemaakt van Gedupeerden. Deze fase is begin van dit jaar succesvol afgesloten. Eind maart 2024 zijn we begonnen met de tweede fase van de massaclaim: de registratie van de Deelnemers, d.w.z. de mensen die ons machtigen om daadwerkelijk namens hen te gaan procederen. Daarmee zijn ook twee andere fasen gestart: het definitief regelen van financiële middelen en het voorbereiden van de dagvaarding.

te kennen hebben gegeven dat zij geen gebruik wensen te maken van deze mogelijkheid, concrete bedreigingen in de ontwikkeling van het kind hiertoe aanleiding geven of de belangen van het kind anderszins geschaad worden, kan de jeugdhulp-aanbieder of de gecertificeerde instelling hier vanaf zien." En:
"De raad voor de kinder-

bescherming verleent geen hulp. In het deel van het onderzoek waarin wordt beoordeeld of hulpverlening in vrijwillig kader mogelijk is (familiegroepsplan), zal de vraag aan de orde komen waarom het niet mogelijk is dat het gezin met steun van familie of omgeving zijn problemen kan oplossen. Als dat wel mogelijk lijkt, is niet voldaan aan de grond van

een kinderbeschermingsmaatregel." Kamerstukken II 2013/14, 33684, nr. 10, p.58-59.
Dus: familiegroepsplan (eigen kracht conferentie), dan geen ots.

Familiegroepsplan, vraag er om!

Mocht er in gesprekken met de hulpverleners ter sprake komen dat uw kind mogelijk uit huis geplaatst moet worden, ga dan vast informatie inwinnen. Kijk zoek via internet naar uitleg over een Eigen Kracht Conferentie (EKC). Soms wordt er door jeugdzorg een negatieve uitleg gegeven: n.l. dat zij dan al je problemen aan je familie gaan vertellen. Dat is een scheve voorstelling van zaken. De gezinnen die een EKC gehouden hebben zijn eigenlijk altijd enthousiast. Men gaat dan de problemen oplossen met behulp van eigen contacten i.p.v. met jeugdzorg. Sommige jz werkers willen dit niet omdat de hulp dan niet van hen komt. Als het u wat lijkt dring er dan op aan want de wet staat aan uw kant.

Let op: op 16 april 2024 heeft het Hof Amsterdam uitgesproken:

Verblijf van de kinderen bij familie in vrijwillig kader niet toegestaan, omdat **op grond van artikel 1:265a BW een machtiging tot uithuisplaatsing is vereist wanneer sprake is van een ondertoezichtstelling en de kinderen voor langere tijd bij niet-gezaghebbende personen verblijven.**

Hof Den Haag 19 april 2023 (GHDHA:2023:654): Jeugdzorg had geen mensen voor de uitvoering van de ots. Maar de moeder had zelf een behandeltraject afgerond. De GI wou zicht houden op de minderjarige en de moeder. Het Hof meende dat er nu geen sprake was van een concrete en actuele ontwikkelingsbedreiging van de minderjarige.

Het Hof Amsterdam heeft op 23 april 2024

(GHAMS:2024:1227) de volgende uitspraak gedaan: ... Een belangrijke factor waar het hof dan veel gewicht aan toekent, is dat de hulpverlening voor de ouders bij de Blauwe Beer op korte termijn zal starten. Ten tijde van de bestreden beschikking was het onduidelijk of de vader hulp in het vrijwillige kader zou accepteren. Daarnaast zat de vader nog in voorlopige hechtenis en was er geen duidelijkheid over de duur van zijn detentie. In eerste aanleg is de vader veroordeeld en zal hij in beginsel tot januari 2025 in de PI verblijven. Hij heeft daarmee de langste tijd in detentie achter de rug. De ouders hebben inmiddels afzonderlijk van elkaar een intakegesprek gehad bij de Blauwe Beer, dat positief is verlopen. Beide ouders en de grootouders vz hebben ter zitting in hoger beroep toegezegd dat zij zullen meewerken met deze vorm van hulpverlening. De Blauwe Beer gaat zich focussen op de belevingswereld van [minderjarige] en ook gaat erop ingezet worden dat [minderjarige] zijn opvoeders kan blijven vertrouwen doordat zij hem de waarheid over vaders verblijf in detentie vertellen. Het hof is van oordeel dat de ingezette hulpverlening vanuit de Blauwe Beer voldoende aansluit bij wat [minderjarige] en beide ouders op dit moment nodig hebben om de ernstige ontwikkelingsbedreiging in het vrijwillig kader af te wenden. Absolute voorwaarde hiervoor is dan wel dat vader aan dit traject zijn volledige en onvoorwaardelijke medewerking blijft verlenen.

5.11 ... Voor het hof wegen de volgende (actuele) feiten en omstandigheden echter zwaar. [minderjarige] woont vanaf zijn geboorte (nu deels) bij zijn grootouders. Sinds de detentie van de vader hebben zij de zorg overgenomen en [minderjarige] ontwikkelt zich goed. Naar het zich laat aanzien heeft de vader de langste tijd van zijn detentie achter de rug en zal hij begin 2025 weer terugkeren naar het huis van zijn ouders en zelf de opvoederstaken weer ter hand kunnen nemen. Om nu het eerder door beide

Jurisprudentie

ouders gewenste co-ouderschap ter discussie te stellen zal spanningen opleveren en, een negatieve invloed op het hulpverleningstraject bij Blauwe Beer hebben. De GI ziet evenmin aanleiding om op dit moment wijzigingen aan te brengen in de verdeling van de zorg- en opvoedtaken. Het hof acht de detentie van de vader onder deze omstandigheden een onvoldoende zwaarwegende factor voor een ondertoezichtstelling.

5.12

... Ook is nu over een wat langere periode gebleken dat [minderjarige] zich ondanks de detentie van zijn vader goed blijft ontwikkelen en dat de moeder en grootouders vz in staat zijn om gezamenlijk een positief en stabiel opvoedingsklimaat te creëren. Op grond van de huidige feiten en omstandigheden komt het hof echter tot de conclusie dat een ondertoezichtstelling niet langer te rechtvaardigen is. De bestreden beschikking zal daarom deels worden vernietigd, namelijk voor de periode vanaf heden.

5.13

... Dit leidt tot de volgende beslissing.

6 De beslissing

Het hof: bekrachtigt de beschikking van de kinderrechtster in de rechtbank Amsterdam van 6 oktober 2023 voor zover het betreft de ondertoezichtstelling over de periode van 6 oktober 2023 tot heden en vernietigt de beschikking voor de periode vanaf heden tot 6 oktober 2024;

Het Hof Den Bosch doet op 18 april 2024 een voor grootouders teleurstellende uitspraak (GHSHE:2024:1356): Het hof is, op grond van de in de rechtsoverwegingen 3.11.4. en 3.11.5. genoemde feiten en omstandigheden, met de rechtbank en de raad,

van oordeel dat het op dit moment nog te vroeg is om een omgangsregeling tussen de kinderen en de grootouders (vz) vast te stellen. Het vaststellen van een omgangsregeling tussen de grootouders (vz) en de kinderen is op dit moment anderszins in strijd is met de zwaarwegende belangen van de kinderen, als bedoeld in artikel 1:377a lid 3 aanhef en sub d BW. Dat er tussen de kinderen en de grootouders (vz) in het dorp spontane contactmomenten hebben plaatsgevonden omdat zij elkaar toevallig tegenkwamen en dat de kinderen daar volgens de grootouders (vz) goed op hebben gereageerd, maakt dat niet anders. Een structurele omgangsregeling tussen de kinderen en de grootouders (vz) zou de hiervoor genoemde hulpverleningstrajecten van de kinderen en de daarin door hen gemaakte prille positieve stappen, door kruisen. Het hof neemt daarbij in aanmerking dat het een feit van algemene bekendheid is dat voor het welslagen van (trauma)therapie rust en stabiliteit in de thuissituatie noodzakelijk is. Deze rust en stabiliteit komt in gevaar wanneer er nu al een omgangsregeling met de grootouders (vz) zou worden vastgesteld, temeer omdat de kinderen de grootouders (vz) nog niet los kunnen zien van de vader en zij nog niet de draagkracht hebben om op structurele basis het contact met hen aan te gaan. Uit de hiervoor genoemde stukken van [instantie] kan worden afgeleid dat de kinderen eerst verdere stappen dienen te maken in hun hulpverleningstrajecten. Deze intensieve trajecten, in combinatie met school, vormen – naar het oordeel van het hof – een zware belasting voor de kinderen. De kinderen dienen niet verder te worden belast. Het hof acht – onder de genoemde omstandigheden – ook een raadsonderzoek of de benoeming van een bijzondere curator voor deze kinderen te belastend en niet in het belang van de kinderen noodzakelijk. Een raadsonderzoek of een traject bij een bijzondere curator gaat gepaard met extra verplichtingen voor de kinderen. Daarnaast zorgt dit voor een periode van

Wet (familiegroepsplan) en Jurisprudentie

Heel erg belangrijk: **het familiegroepsplan** Jeugdwet artikel 4.1.2: "Bij het uitvoeren van artikel 4.1.1 en indien sprake is van vroege signalering van opgroei- en opvoedingsproblemen en stoornissen biedt

de jeugdhulpaanbieder of de gecertificeerde instelling als eerste de mogelijkheid om, binnen een redelijke termijn, een **familiegroepsplan** op te stellen." (geldt niet als de gi de voogdij uitoefent.) "Slechts indien de ouders ...

→ stress en onzekerheid bij de kinderen. Daarbij komt dat de raad tijdens de mondelinge behandeling in hoger

beroep heeft verklaard dat een raadsonderzoek niet tot een andere conclusie van de raad zal leiden, wat voor het

hof een extra reden vormt om het daartoe strekkende verzoek van de grootouders (vz) af te wijzen.

De inspectie geeft het (grotendeels) op

FJR april 2024 bevat een artikel 'Jeugdhulp en jeugdbescherming: what's new?'

In dit artikel van mr R. de Boer en prof. mr drs M.R. Bruning: "... lieten de inspecties de verantwoordelijke bewindspersonen in september 2022 weten het toezicht op de jeugdbeschermingsketen neer te leggen, aangezien het instrumentarium om te interveniëren om zo verbetering op de korte termijn te bevorderen volgens de inspecties is uitgeput. Sinds dat moment houden de

inspecties geen toezicht meer op het niet-naleven van wet- en regelgeving, aangezien de oorzaken hiervan volgens de inspecties liggen in het onvoldoende realiseren van een toereikend aanbod van jeugdbescherming en jeugdhulp. De inspecties stellen daarbij dat sprake is van hardnekkige stelselproblematiek en dat de bescherming en hulp aan kinderen opnieuw door het ijs zakt.

(Signaalbrief toezicht jeugdbeschermingsketen, Utrecht 9 september 2022, p. 2) De inspecties treden niet lager handhavend op als de oorzaken van de gesignaleerde problemen buiten de invloed van de instellingen liggen, zoals een ontoereikend hulp-aanbod, en blijven alleen toezien op wat instellingen zelf kunnen doen ... Slechts enkele dagen eerder had de Eindevaluatie van de Wet herziening kindbeschermingsmaatregelen ook als belangrijke conclusie dat de rechtvaardiging van de inzet van jeugdbeschermingsmaatregelen onder druk staat aangezien onvoldoende

tijd en middelen beschikbaar zijn. ..."

zie ook

- Eindevaluatie Wet herziening kindbeschermingsmaatregelen, Den Haag WODC, september 2022, p. 20 en 285;
- en Algemene Rekenkamer, Georganiseerde onmacht, Den Haag, april 2023;
- IGJ, Kwaliteit van feitenonderzoek rond de aanvraag van machtigingen uithuisplaatsing, Utrecht, juni 2022;
- Hoe te komen tot een verbetering van feitenonderzoek – Evaluatie Actieplan feitenonderzoek in de jeugdbeschermingsketen, Amsterdam, 2023.

tips voor ouders

De KOG-nieuwsbrieven kunnen grotendeels *Geen-nieuws-brieven* heten. We vertellen namelijk altijd hetzelfde, soms met een beetje echt nieuws.

GA NIET ZITTEN BABBELEN. Vertel niet uit jezelf over je verschrikkelijke jeugd, over je vroegere drugsgebruik, over de vreselijke bevalling, over het eeuwige gehuil, over al je narigheid. Valt er een ongemakkelijke stilte in het gesprek met wijkteam, veilig thuis, raad voor de kindbescherming? Dat is hun probleem. Stilte is prima.

VAL NIET OP. Als u begeleid contact hebt met uw kind, doe dan niets wat de aandacht trekt. Breng geen

huisdier mee. Breng niet de nieuwe geliefde mee. We hoorden onlangs van een weduwnaar die naar de ontmoeting met zijn zoontje zijn nieuwe partner meebracht. Het was op een terras en de partner zat een eindje verderop. Hij vroeg het kind of hij deze dame wilde ontmoeten. Dat wilde hij heel graag. Even wenken en zij kwam een hand geven. Onmiddellijk stoven de twee begeleiders erop af en rukten het kind weg. De vader kreeg een berichtje dat contact voorlopig van de baan was. Je kunt je gaan afvragen of zij zich niet realiseerden wat zij het kind met de actie en het contactverbod aandeden, maar dat doen we hier maar niet. Het is goed om er altijd rekening mee te houden dat de mogelijkheid bestaat dat de gezinsvoogd en andere medewerkers van o.a. de GI type 'jes zijn die graag de baas spelen. Vraag dus toestemming voor de nieuwe partner of de lievelingspoes. Doe het bijvoorbeeld per e-mail, zodat je ook een reactie krijgt die vastligt.

BLIJF ALTIJD BELEEFD. Ook al heb je moordneigingen, zeg niet die eikel daar, of vervloekte rotzak je hebt zeker zelf geen kinderen. Het helpt niet, en het enige wat het oplevert is dat u als agressief in de verslagen komt.

STA GEEN RONDGANG DOOR UW HUIS TOE. Als VT met u spreekt in uw huis, wordt er soms gevraagd het huis te mogen zien. Als u daar bezwaar tegen hebt, sta het dan niet toe. (U hebt ervoor gezorgd dat halletje, huiskamer, kamer van het kind en wc smetteloos zijn.) U zegt gewoon dat het niet mag omdat u het niet prettig vindt. De kamer van het kind mag, verder niets. Waarom niet? Dat weet ik niet maar ik vind het niet prettig en dus mag het niet. U hebt dan even getoond dat u niet alles slikt.

PAS OP VOOR NIETESWELLES, STEL LIEVER VRAGEN. Er is iets over u gemeld. VT mag de melder geheim houden, maar ook dan kunt u vragen wat voor soort melder dat dan was: een buur, ouder van een klasgenoot, consultatiebureau? En wat dan precies? Hoe kon die melder dat weten?

BLIJF WEG VAN INSTANTIES. Als het enigszins mogelijk is, los problemen liever op met familie en vrienden. Instanties nemen soms beslissingen waar u het niet mee eens bent. Een voorbeeld, genoemd in Jeugdrecht 2/3 2023, ontleend aan het proefschrift Met zachte drang van D.S. Verkroost: Alleenstaande

moeder van meisje van 14 heeft veel steun aan haar eigen moeder. Deze (groot) moeder overlijdt. De moeder vraagt bij haar gemeente om rouwverwerking en hulp bij de opvoeding. Het Centrum voor Jeugd en Gezin organiseert een jeugdbeschermingstafel. Tegen de wil van moeder en dochter wordt besloten tot een drangtraject onder regie van een GI. De dochter gaat tijdelijk bij een vriendin van oma wonen en de moeder gaat een opvoedcursus volgen. Na drie weken beseft de moeder wat hier gaande is. Zij wil dat de dochter weer thuis komt wonen. De GI vindt dat geen goed idee en bepaalt dat de dochter blijft waar zij is en haar moeder twee maal per week mag ontmoeten. De moeder krijgt te horen dat de raad voor de kindbescherming een verzoek tot onderzoek zal ontvangen als zij zich hier niet bij neerlegt.

(D.S. Verkroost; Met zachte drang; Uitgangspunten voor jeugdhulpverlening op het snijvlak van vrijwilligheid en dwang. Den Haag, 2022. Er is een "kindvriendelijke samenvatting" bij het promotieonderzoek gevoegd, dat bij de auteur kan worden opgevraagd.)